

## PÅTEGNINGSARK

Riksadvokatembetet  
Postboks 8002 Dep  
0030 Oslo 1

R. 944/90 TGM/ABS

29-04-1994

### BRANN OMBORD PÅ SCANDINAVIAN STAR 7. APRIL 1990 - KLAGE FRA MIKE PEDERSEN OG TERJE BERGSVÅG OVER BESLUTNING OM IKKE Å IVERKSETTE YTTERLIGERE ETTERFORSKING

Sendes med vedlegg statsadvokatene i Eidsivating.

Det vises til klage av 5. juli 1993, dok. I/8, og til utfyllende redegjørelse for klagegrunnlaget fra advokat Tvedt av 9. november 1993, dok. II/3. Klagen gjelder statsadvokatens beslutning av 11. desember 1992, dok. I/7, om ikke å iverksette ytterligere etterforskning i tilknytning til brannen på Scandinavian Star 7. april 1990.

Etter en gjennomgang av de relevante dokumenter og innhentede opplysninger om etterforskningen, finner riksadvokaten ikke grunn til å omgjøre statsadvokatens beslutning av 11. desember 1992.

En del av anførslene og påstandene som fremkommer i advokat Tvedts redegjørelse fordrer likevel en nærmere kommentar:

1) Det fremholdes flere steder at [redacted] er "utpekt som brannstifter" og det refereres til politets "konklusjon". Det synes på denne bakgrunn nyttig å gjengi den offisielle henleggelsesbeslutning som ble truffet av riksadvokaten den 11. mars 1991:

"Politiets etterforskning konkluderer med at brannen ombord på "M/S Scandinavian Star" 7. april 1990 er påsatt. Det særskilte granskningsutvalg, oppnevnt ved Kongelig resolusjon 20. april og 4. mai 1990, uttaler at det "er overveiende sannsynlig at brannen er antent med bar ild" (NOU 1991:1A)

Etterforskningen har avdekket at det bare er en person som kan mistenkes for ildspåsettelsen, nemlig dansk statsborger [redacted], f.

██████████ omkom i brannen, og det er ikke mulig å komme videre i etterforskningen mot ham.

I forhold til brannstiftelsen blir derfor saken å henlegge etter bevisets stilling."

██████████ har hatt status som mistenkt, og saken er henlagt etter bevisets stilling.

2) Det fremholdes at en rekke av de overlevende eller pårørende er lite tilfreds med politiets etterforskning og de konklusjoner den har ledet frem til. En slik misnøye er ikke formidlet til politi og påtalemyndighet fra noe annet hold. Tvert imot fremholder "Støttegruppen for pårørende og overlevende etter Scandinavian Star ulykken" følgende i skriv til riksadvokaten den 19. august 1993:

"Støttegruppen etter Scandinavian Star har registrert at spørsmålene om politiets konklusjoner vedr. etterforskningen omkring brannstiftelsen på Scandinavian Star, ved gjentatte anledninger kommer opp i media i forbindelse med arbeidet til Mike Pedersen og Terje Bergsvåg.

Støttegruppen har alltid forhold seg til de opplysninger vi har fått fra politiet, og har ingen grunn til å trekke politiets arbeid i tvil. Likevel må også vi be om at man nå ser på de opplysninger som fremkommer, slik at det kan bli ro omkring denne delen av saken. ...."

Den uro og utilfredshet som foreligger blant de overlevende og pårørende, synes derfor ikke først og fremst å ha sammenheng med sviktende tillit til kvaliteten på politiets arbeid, men skyldes snarere den mediaoppmerksomhet klagerne har å fått om sine teorier. Teorier som etter påtalemyndighetens oppfatning ikke er underbygget.

3) På side 8 i advokat Tvedts redegjørelse refereres en uttalelse fra Agne Knutson ved Uddevalla-politiet. Det fremholdes at Agne Knutson skal ha deltatt i den taktiske etterforskning, og at han mener at det ikke er grunnlag for å hevde at ██████████ er gjerningsmannen. Til dette er å bemerke at Agne Knutson ikke har deltatt i den taktiske etterforskning, men kun i den tekniske. På rent (kriminal-)teknisk grunnlag har det aldri vært grunnlag for å mistenke ██████████ for brannen.

4) På samme side i redegjørelsen refereres en samtale med S ██████████. Det er grunn til å fremheve at S ██████████ snakket med ██████████ lenge før han ble avvist at de kvinner han gjorde tilnærmelser til. Hans

sinnstilstand på det tidspunkt han snakket med ██████████ - ca. to timer før brannen - er følgelig av begrenset interesse.

5) Ildspåsettelsene:

Etterforskingen har ikke avdekket noen forhold som trekker i retning av at ildspåsettelsene var planlagt, enn si nøye planlagt. Omstendighetene med dørene som var kilt eller stemplet i åpen stilling, er klarlagt. Dette var gjort av mannskapet på båten fordi ventilasjonanlegget på dekk 5 ikke fungerte som det skulle. (Det hadde kommet klager fra flere av lugarene). Ved å holde de aktuelle dører i åpen stilling fikk man en luftstrøm fra det kjøligere bildekk (dekk 3) og gjennom lugardelen (dekk 5).

6) ██████████ H█████████ / ██████████ B█████████

Det mulige hevnmotiv som de nevnte personer kunne ha, som fremholdt i advokat Tvedts redegjørelse, var også kjent for politiet under etterforskingen. For begge to er det foretatt innledende undersøkelser med sikte på å avklare om det var grunnlag for å iverksette etterforsking konkret rettet mot de to. Det ble ikke tilveiebrakt slike opplysninger som ga "rimelig grunn" (straffeprosessloven § 224 første ledd) til å iverksette slik etterforsking.

De elementer fra obduksjonsrapporten vedr. ██████████ H█████████ som er nevnt i redegjørelsen på side 13 er vurdert under etterforskingen, og kan ikke sees å fortelle noe om avdødes bevegelser og gjøremål forut for dødens inntreden.

Den gråhårede mann som ble observert i 200 seksjonen, jfr. redegjørelsen side 13 nederst, er identifisert under etterforskingen, og det var ikke ██████████ H█████████

Så langt etterforskerne ved Oslo politikammer / Kriminalpolitisen har kjent til, har SINTEF ikke konkludert med at må være brukt tennvæske ved antennelse av brannen(e). Det er dessuten slik at whisky ikke er noen ideell tennvæske, idet den inneholder like mye "slokkemateriale" (vann) som brennbar væske.

At det er flere vitneforklaringer om B█████████s bevegelser ved brannens start som ikke innbyrdes lar seg forene, er ikke påfallende. En skal ikke ha stor erfaring fra etterforsking av saker hvor vitnene har vært utsatt for panikk, redsel og/eller store fysiske anstrengelser m.v. før en vil ha sett en rekke eksempler på at det avgis forklaringer som ikke lar seg forene, men hvor det ikke er grunn til å tvile på at alle forklarer seg subjektivt riktig.

7) Under etterforskingen har Oslo politikammer innhentet materiale fra en rekke tidligere skipsbranner / -branntilløp, herunder brannen på Holger

Danske. Det er foretatt sammenlikninger av mannskapslist, passasjerlist og modus.

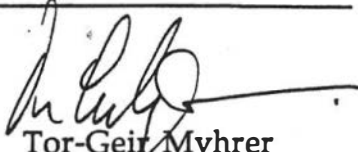
\*\*\*\*\*

Kopi av foreliggende påtegning er sendt til:

1. Advokat Baard Chr. Tvedt, Pb. 483 5001 Bergen med anmodning om å underrette Terje Bergsvåg og Mike Pedersen.
2. Støttegruppen for pårørende og overlevende etter Scandinavian Star ulykken v/ Jan Harsem Pb. 184 Vindern, 0319
3. [REDACTED]
4. Kriminalpolitisen

RIKSADVOKATEMBETET, POSTBOKS 8002 DEP, 0030 OSLO 1

  
Georg Fr. Kieber-Mohn

  
Tor-Geir Myhrer  
førstestatsadvokat

Kopi:

1. Advokat Baard Chr. Tvedt, Pb. 483 5001 Bergen med anmodning om å underrette Terje Bergsvåg og Mike Pedersen.
2. Støttegruppen for pårørende og overlevende etter Scandinavian Star ulykken v/ Jan Harsem Pb. 184 Vindern, 0319
3. [REDACTED]
4. Kriminalpolitisen v/ avdelingssjef Bjørkås